



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 190 (XXXIV) — Nr. 666

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Luni, 4 iulie 2022

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
Decizia nr. 118 din 15 martie 2022 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 346 alin. (3) lit. b) și alin. (4) din Codul de procedură penală	2–4
Decizia nr. 130 din 15 martie 2022 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 111 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, raportate la cele ale art. 336 alin. (1) din Codul penal	4–6
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
146. — Ordin al președintelui Autorității Naționale de Management al Calității în Sănătate pentru modificarea Instrucțiunilor privind desfășurarea etapei de evaluare a unităților sanitare cu paturi, aprobate prin Ordinul președintelui Autorității Naționale de Management al Calității în Sănătate nr. 147/2020	7–16

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 118

din 15 martie 2022

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 346 alin. (3) lit. b) și alin. (4) din Codul de procedură penală

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Mihaela Ionescu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Marinela Mincă.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 346 alin. (3) lit. b) și alin. (4) din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Radu Ciurea în Dosarul nr. 1.706/117/2018/a1 al Tribunalului Cluj — Secția penală și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.766D/2019.

2. La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate. Arată că textul de lege criticat a mai fost examinat de Curtea Constituțională, dintr-o perspectivă similară, reținându-se că unul dintre motivele pentru care nu se poate dispune restituirea cauzei la parchet, deși au fost excluse majoritatea probelor, are în vedere obiectul procedurii de cameră preliminară în care judecătorul nu poate analiza, din punct de vedere cantitativ, materialul probator ori aptitudinea acestuia de a susține sau nu acuzația.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 2 octombrie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 1.706/117/2018/a1, **Tribunalul Cluj — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 346 alin. (3) lit. b) și alin. (4) din Codul de procedură penală**. Excepția a fost ridicată de Radu Ciurea în procedura camerei preliminare.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține, în esență, că, deși se înlătură o parte dintre probele propuse de procuror, judecătorul de cameră preliminară este obligat să dispună începerea judecării, dacă procurorul nu solicită restituirea cauzei la parchet. Arată că dispozițiile criticate nu permit judecătorului de cameră preliminară să evalueze suficiența cantitativă a probelor, ci îl obligă să adopte o conduită în funcție de decizia procurorului privind menținerea trimiterii în judecată, în mod discriminatoriu față de procedura plângerii împotriva soluțiilor de neurmărire sau netrimiteri în judecată.

6. **Tribunalul Cluj — Secția penală** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. În acest sens, reține

că evaluarea pe care o face judecătorul de cameră preliminară privește strict aspecte de legalitate referitoare la modul de începere, desfășurare și finalizare a urmăririi penale. Apreciază că începerea fazei de judecată numai pe baza actelor administrate legal de procuror și a probelor obținute cu respectarea legii este o garanție a principiului legalității procesului penal. Consideră că s-ar încălca principiul independenței judecătorului de cameră preliminară și principiul separației funcțiilor procesuale dacă s-ar permite acestuia să evalueze probele după înlăturarea celor nelegale și să decidă dacă probele rămase sunt suficiente pentru a justifica o trimitere în judecată, preluându-se, în acest mod, rolul procurorului. Reține, totodată, că plângerea împotriva soluției procurorului de clasare a cauzei este un mecanism pus la dispoziția victimei sau a altei persoane interesate pentru a împiedica închiderea abuzivă a unui caz penal de către procuror. În această din urmă ipoteză se împiedică o soluție nelegală și netemeinică de neurmărire, în timp ce în ipoteza trimiterii în judecată a unei persoane prin rechizitoriu se creează cadrul legal pentru a se verifica legalitatea și temeinicia unei trimiteri în judecată.

7. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

8. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au transmis punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

9. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

10. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 346 alin. (3) lit. b) și alin. (4) din Codul de procedură penală, având următorul cuprins: „(3) *Judecătorul de cameră preliminară restituie cauza la parchet dacă: [...] b) a exclus toate probele administrate în cursul urmăririi penale; [...] (4) În toate celelalte cazuri în care a constatat neregularități ale actului de sesizare, a exclus una sau mai multe probe administrate ori a sancționat potrivit art. 280—282 actele de urmărire penală efectuate cu încălcarea legii, judecătorul de cameră preliminară dispune începerea judecării.*”

11. În susținerea neconstituționalității normelor procesuale penale criticate, autorul excepției invocă atât dispozițiile constituționale ale art. 1 alin. (5) referitor la principiul legalității, ale art. 16 alin. (1) privind egalitatea în drepturi, ale art. 21 alin. (3) referitor la dreptul părților la un proces echitabil și ale art. 124 alin. (2) și (3) privind înlăturarea justiției, cât și

prevederile art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

12. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că procedura de cameră preliminară a fost concepută de legiuitor ca o procedură-filtru, în cadrul căreia se examinează competența și legalitatea sesizării instanței, legalitatea actelor de urmărire penală efectuate în cauză, precum și legalitatea modului de administrare a probelor în faza de urmărire penală. Scopul acestei proceduri este acela de a identifica și remedia eventualele neregularități survenite sub aspectele enumerate, așa încât faza de judecată să se desfășoare cu celeritate și cu respectarea tuturor drepturilor și garanțiilor procesuale ale părților.

13. Neregularitățile constatate în procedura de cameră preliminară determină sancțiuni juridice diferite, în funcție de elementele asupra cărora poartă și de consecințele pe care le-ar avea acestea în perspectiva continuării judecării. Astfel, dacă apreciază că instanța sesizată nu este competentă, judecătorul de cameră preliminară procedează potrivit dispozițiilor art. 50 și art. 51 din Codul de procedură penală [art. 346 alin. (6) din Codul de procedură penală], încălcarea regulilor referitoare la competența instanței sesizate determinând declinarea competenței și desesizarea acesteia, având în vedere sancțiunea nulității absolute, prevăzută de art. 281 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură penală pentru încălcarea dispozițiilor privind competența materială și competența personală a instanțelor judecătorești (atunci când judecata a fost efectuată de o instanță inferioară celei legal competente). De asemenea, dacă constată că una sau mai multe dintre probele administrate în faza de urmărire penală sunt nelegale, judecătorul de cameră preliminară va proceda la înlăturarea acestora din cadrul probatoriului, probele excluse neputând fi avute în vedere la judecata în fond a cauzei [art. 346 alin. (5) din Codul de procedură penală], iar dacă apreciază că anumite acte de urmărire penală au fost efectuate cu nesocotirea legii, va proceda potrivit art. 280—282 din Codul de procedură penală, dispunând anularea lor [art. 346 alin. (4) din Codul de procedură penală]. În fine, atunci când observă neregularități ale rechizitoriului ce fac imposibilă stabilirea obiectului sau a limitelor judecării, iar în termenul prevăzut de lege procurorul nu răspunde solicitării de remediere, judecătorul de cameră preliminară dispune restituirea cauzei la parchet [art. 346 alin. (3) lit. a) din Codul de procedură penală], întrucât în lipsa acestor elemente instanța nu poate cunoaște persoanele și faptele cu privire la care este chemată să se pronunțe.

14. Aceeași soluție de restituire a cauzei la parchet este prevăzută de lege și pentru situația în care judecătorul de cameră preliminară exclude toate probele administrate în faza de urmărire penală [art. 346 alin. (3) lit. b) din Codul de procedură penală]. Dacă însă înlătură numai unele dintre probele administrate în faza de urmărire penală, dosarul nu va fi restituit parchetului, ci judecata va avea loc pe baza probelor legal administrate de către organul de urmărire penală și a probelor ce vor fi administrate nemijlocit de către instanță în etapa cercetării judecătorești.

15. În jurisprudența sa, Curtea a constatat că dispozițiile art. 346 alin. (3) lit. b) și alin. (4) din Codul de procedură penală — care împiedică judecătorul de cameră preliminară să dispună începerea judecării atunci când a înlăturat ca nelegale toate probele administrate în cursul urmăririi penale — țin seama tocmai de principiul separării funcțiilor judiciare, consacrat de prevederile art. 3 din Codul de procedură penală, având în vedere faptul că, într-o astfel de ipoteză, începerea judecării ar însemna ca instanța să efectueze ea însăși ancheta penală, substituindu-se organelor de urmărire penală. Pe de altă parte, a permite judecătorului de cameră preliminară să evalueze dacă probele legal administrate în faza de urmărire penală sunt sau

nu suficiente pentru susținerea acuzației înseamnă depășirea obiectului procedurii camerei preliminare și, în mod implicit, încălcarea principiului legalității procesului penal, întrucât, potrivit dispozițiilor art. 342 din Codul de procedură penală, în această etapă se verifică exclusiv legalitatea administrării probelor de către organul de urmărire penală. Sub acest aspect, Curtea a reținut că aptitudinea probelor de a susține acuzația se analizează de instanța de judecată în urma administrării întregului material probator [art. 103 alin. (1) din Codul de procedură penală], cu ocazia judecării fondului cauzei penale. Prin urmare, Curtea a constatat că dispozițiile art. 346 alin. (4) din Codul de procedură penală nu încalcă prevederile constituționale ale art. 1 alin. (5) referitor la principiul legalității și ale art. 126 alin. (2) referitor la stabilirea prin lege a competenței instanțelor judecătorești și a procedurii de judecată.

16. De asemenea, Curtea a reținut că dispozițiile ce reglementează procedura camerei preliminare nu împiedică efectuarea unei anchete efective în cauzele penale, ci, dimpotrivă, contribuie la aceasta. Astfel, prin prevederile art. 346 alin. (3) lit. c) din Codul de procedură penală, legiuitorul a stabilit că dosarul de urmărire penală se restituie parchetului dacă procurorul de caz solicită aceasta ori nu răspunde încheierii prin care judecătorul a exclus ca nelegale unele dintre probele administrate. Or, în acest fel, legiuitorul dă procurorului posibilitatea de a relua urmărirea penală în vederea desfășurării unei anchete efective. Așadar, în considerarea principiului separației funcțiilor judiciare, dacă procurorul comunică judecătorului de cameră preliminară că, în ciuda excluderii unora dintre probele administrate, menține dispoziția de trimitere în judecată, judecătorul va proceda conform dispozițiilor art. 346 alin. (4) din Codul de procedură penală, dispunând începerea judecării (în acest sens, a se vedea Decizia nr. 468 din 27 iunie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 750 din 19 septembrie 2017).

17. Întrucât până în prezent nu au intervenit elemente noi de natură să determine schimbarea acestei jurisprudențe, considerentele și soluția deciziei menționate își păstrează valabilitatea și în cauza de față.

18. Curtea reține, totodată, că verificarea pe care o face judecătorul de cameră preliminară în procedura reglementată la art. 340 și art. 341 din Codul de procedură penală privește atât legalitatea, cât și temeinicia soluției procurorului, întrucât împiedică menținerea unei eventuale soluții nelegale și netemeinice de neurmărire sau netrimiteră în judecată. În această procedură, în cazul unei soluții de neurmărire sau netrimiteră în judecată, dispusă nelegal de către procuror, judecătorul de cameră preliminară are posibilitatea să impună completarea urmăririi penale ori să dispună începerea judecării cu privire la faptele și persoanele pentru care, în cursul cercetării penale, a fost pusă în mișcare acțiunea penală, trimițând dosarul spre repartizare aleatorie. Această diferență de procedură nu este însă de natură a încălca principiul egalității în drepturi, prevăzut la art. 16 din Constituție, întrucât discriminarea poate fi constatată doar în situația reglementării unor soluții juridice diferite pentru persoane aflate în situații similare, aspect ce nu poate fi reținut în prezenta cauză. În acest sens, Curtea Constituțională a statuat, în repetate rânduri, că principiul egalității în drepturi presupune instituirea unui tratament egal pentru situații care, în funcție de scopul urmărit, nu sunt diferite, dar că acesta nu interzice reguli specifice, în cazul unei diferențe de situații (a se vedea Decizia Plenului Curții Constituționale nr. 1 din 8 februarie 1994, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 69 din 16 martie 1994, și Decizia nr. 107 din 1 noiembrie 1995, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 85 din 26 aprilie 1996).

19. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Radu Ciurea în Dosarul nr. 1.706/117/2018/a1 al Tribunalului Cluj — Secția penală și constată că dispozițiile art. 346 alin. (3) lit. b) și alin. (4) din Codul de procedură penală sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Cluj — Secția penală și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I. Pronunțată în ședința din data de 15 martie 2022.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Mihaela Ionescu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 130

din 15 martie 2022

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 111 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, raportate la cele ale art. 336 alin. (1) din Codul penal

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Cristina Teodora Pop	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Marinela Mincă.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 111 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, raportate la cele ale art. 336 alin. (1) din Codul penal, excepție ridicată de Petrișor Nicolae în Dosarul nr. 12.566/231/2018/a1 al Judecătoria Focșani — Secția penală, care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.811D/2018.

2. La apelul nominal se constată lipsa autorului excepției. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care solicită respingerea excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată. Se arată că autorul deduce neconstituționalitatea dispozițiilor legale criticate din compararea situației în care o autorizație se dă cu drept de conducere cu cea în care o astfel de autorizație

se acordă fără acest drept, respectiv în ipoteza comiterii unor infracțiuni privind regimul circulației pe drumurile publice. Se susține că această diferență de regim juridic nu încalcă dispozițiile Legii fundamentale. Se mai arată că, în comparația pe care o face, autorul nu are în vedere gradul de pericol social al acestor infracțiuni, mai exact faptul că unele sunt săvârșite cu intenție, iar altele din culpă, motiv pentru care rațiunile pentru care au fost reglementate cele două ipoteze juridice invocate sunt diferite.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 22 octombrie 2018, pronunțată în Dosarul nr. 12.566/231/2018/a1, **Judecătoria Focșani — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 111 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, raportate la cele ale art. 336 alin. (1) din Codul penal**, excepție ridicată de Petrișor Nicolae într-o cauză având ca obiect soluționarea unei cereri de prelungire a exercitării dreptului de circulație pe drumurile publice, formulată de autorul excepției, ca urmare a faptului că a fost trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de conducere a unui vehicul sub influența alcoolului sau a altor substanțe, prevăzută la art. 336 alin. (1) din Codul penal.

5. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** se arată că dispozițiile legale criticate nu permit instanței de judecată să

facă o apreciere *in concreto* a circumstanțelor cauzei penale, prin analiza circumstanțelor personale și a celor reale ale inculpatului, și să dispună, în consecință, prelungirea sau neprelungirea dreptului inculpatului de a conduce pe drumurile publice. În schimb, în cazul infracțiunilor foarte grave, cum este infracțiunea de ucidere din culpă, prevăzută la art. 192 alin. (2) și (3) din Codul penal, legiuitorul permite instanței de judecată să aprecieze în funcție de toate circumstanțele cauzei și ale faptuitorului și să dispună prelungirea dreptului analizat.

6. Pentru acest motiv, se susține că dispozițiile legale criticate creează discriminare între persoane care săvârșesc fapta de conducere a unui autovehicul sub influența alcoolului sau a altor substanțe, prevăzută la art. 336 alin. (1) din Codul penal, și cele care comit alte infracțiuni ce au legătură cu regimul circulației pe drumurile publice, instanței de judecată nefiindu-i permis să se pronunțe asupra dreptului celor dintâi de a conduce pe drumurile publice, prin prelungirea sau neprelungirea posibilității exercitării acestui drept până la pronunțarea unei hotărâri definitive. Astfel, se susține că pentru o faptă foarte gravă, respectiv cea de ucidere din culpă a uneia sau a mai multor persoane, care ar putea fi săvârșită tot sub acțiunea alcoolului, instanța de judecată, în mod neconstituțional, respectiv discriminatoriu, are posibilitatea legală de apreciere *in concreto* a situației personale a faptuitorului și de a decide dispunerea prelungirii/neprelungirii dreptului acestuia de a conduce pe drumurile publice, în timp ce, în cazul persoanelor aflate în ipoteza invocată de autorul excepției, textele criticate nu permit această apreciere.

7. **Judecătoria Focșani — Secția penală** apreciază că excepția de neconstituționalitate este întemeiată. Se arată că textul prevede suspendarea dreptului de circulație în cazul comiterii infracțiunii prevăzute la art. 336 alin. (2) din Codul penal. Or, pentru comiterea altor infracțiuni rutiere și chiar pentru săvârșirea infracțiunilor de ucidere din culpă comise prin încălcarea unor norme rutiere, exercitarea dreptului de a conduce pe drumurile publice nu este suspendată, astfel cum rezultă din dispozițiile art. 141 alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002.

8. Se arată, de asemenea, că dreptul de a conduce pe drumurile publice este un drept civil, a cărui exercitare poate fi restricționată numai dacă această restrângere se justifică și este proporțională cu interesul general ocrotit. Suspendarea dreptului de a conduce în perioada soluționării unei cauze penale are natura juridică a unei măsuri preventive, prevenția constând în ocrotirea participanților la trafic de influența conducătorilor auto care fac obiectul unor cercetări penale, dar care beneficiază de prezumția de nevinovăție până la soluționarea definitivă a cauzei.

9. Se face trimitere la Hotărârea din 22 mai 2012, pronunțată de Curtea Europeană a Drepturilor Omului în Cauza *Scoppola împotriva Italiei*, prin care s-a arătat că pedeapsa accesorie a interzicerii dreptului la vot trebuie să fie luată de un judecător și să fie temeinic motivată. Se arată că, după pronunțarea acestei decizii, jurisprudența națională a reliefat o nuanțare a interzicerii, *ex lege* și fără o analiză de oportunitate și de proporționalitate, a drepturilor prevăzute la art. 64 lit. a) și b) din Codul penal din 1969. Astfel, cu atât mai mult, în cazul unei măsuri cu caracter preventiv, care nu are la bază pronunțarea unei soluții definitive în cauza penală, se justifică intervenția instanței de judecată pentru a analiza, de la caz la caz, dacă inculpatul mai poate sau nu exercita dreptul de a conduce, cu respectarea exigenței echilibrului dintre interesul general și cel particular.

10. În consecință, se apreciază că imposibilitatea instanței de a proceda la analiza *in concreto* a fiecărei cereri de prelungire a dreptului de a conduce este de natură să aducă vătămări substanțiale persoanelor bănuite de săvârșirea unor infracțiuni, în privința cărora nu s-a pronunțat o hotărâre de condamnare.

11. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

12. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

13. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

14. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 111 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 670 din 3 august 2006, raportate la cele ale art. 336 alin. (1) din Codul penal, care au următorul cuprins:

— Art. 111 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002: „*În situațiile prevăzute la alin. (1) lit. a) și d), la art. 102 alin. (3) lit. a) și la art. 102 alin. (4) din prezenta ordonanță de urgență, precum și în cele menționate la art. 334 alin. (2) și (4), art. 335 alin. (2), art. 336, 337, art. 338 alin. (1), art. 339 alin. (2), (3) și (4) din Codul penal, dovada înlocuitoare a permisului de conducere se eliberează fără drept de circulație.*”;

— Art. 336 alin. (1) din Codul penal: „*Conducerea pe drumurile publice a unui vehicul pentru care legea prevede obligativitatea deținerii permisului de conducere de către o persoană care, la momentul prelevării mostrelor biologice, are o îmbibație alcoolică de peste 0,80 g/l alcool pur în sânge se pedepsește cu închisoare de la unu la 5 ani sau cu amendă.*”

15. Se susține că textele criticate contravin prevederilor constituționale ale art. 16 alin. (1) referitoare la egalitatea în fața legii.

16. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că dispozițiile legale criticate au mai format obiectul excepțiilor de neconstituționalitate prin raportare la critici similare, Curtea Constituțională pronunțând, în acest sens, mai multe decizii, de exemplu, Decizia nr. 1.262 din 25 noiembrie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 25 din 12 ianuarie 2009, și Decizia nr. 698 din 31 octombrie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 53 din 28 ianuarie 2020, prin care a respins, ca neîntemeiate, excepțiile de neconstituționalitate invocate.

17. Prin Decizia nr. 698 din 31 octombrie 2019, precitată, paragrafele 12—15, Curtea a reținut, în esență, că dreptul de a conduce autovehicule și dreptul de a deține un permis de conducere auto în acest scop nu reprezintă drepturi fundamentale și că suspendarea exercitării dreptului de a conduce și reținerea permisului de conducere sunt distincte sub aspectul regimului juridic.

18. Astfel, Curtea a constatat că, potrivit art. 96 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002, suspendarea exercitării dreptului de a conduce reprezintă o sancțiune contravențională complementară, care se dispune pe timp limitat, având ca scop înlăturarea unei stări de pericol și preîntâmpinarea săvârșirii altor fapte interzise de lege, și care se aplică prin același proces-verbal prin care se aplică și sancțiunea principală a amenzii sau avertismentului.

19. Totodată, Curtea a constatat că reținerea permisului de conducere, în accepțiunea dată de art. 97 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002, este o măsură tehnico-administrativă dispusă de polițistul rutier în cazurile expres prevăzute de actul normativ menționat (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 1.117 din 23 septembrie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 701 din 20 octombrie 2010). Potrivit art. 113 alin. (1) lit. e) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002, măsura reținerii permisului durează până la rămânerea definitivă a hotărârilor judecătorești prin care s-a dispus achitarea inculpatului ori până la anularea procesului-verbal de constatare a contravenției, având, deci, caracter temporar.

20. De asemenea, Curtea a precizat că reținerea permisului de conducere și eliberarea unei dovezi înlocuitoare fără drept de circulație în cazul săvârșirii uneia dintre infracțiunile la care face trimitere art. 111 alin. (1) lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 vizează atingerea scopurilor enunțate de dispozițiile art. 1 alin. (2) din acest act normativ, respectiv „asigurarea desfășurării fluente și în siguranță a circulației pe

drumurile publice, precum și ocrotirea vieții, integrității corporale și a sănătății persoanelor participante la trafic sau aflate în zona drumului public, protecția drepturilor și intereselor legitime ale persoanelor respective [...]”. În același sens, instanța de contencios constituțional a făcut trimitere la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, potrivit căreia procedura cu caracter administrativ prin care se retrage imediat și temporar permisul de conducere reprezintă o măsură menită să înlăture din circulația pe drumurile publice pe cel care ar prezenta un pericol public pentru ceilalți participanți la trafic (a se vedea Hotărârea din 28 octombrie 1999, pronunțată în Cauza *Escoubet împotriva Belgiei*, paragraful 33).

21. De asemenea, prin Decizia nr. 1.262 din 25 noiembrie 2008, precitată, Curtea Constituțională a statuat, referitor la dispozițiile art. 111 alin. (1) lit. b) și alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002, că aceste texte de lege nu instituie niciun fel de discriminare între conducătorii de autovehicule cărora li se aplică și aceia care, din culpă, au provocat accidente din care a rezultatuciderea sau vătămarea corporală a unei persoane, cărora li se poate elibera dovadă înlocuitoare cu drept de circulație în anumite condiții, întrucât principiul egalității cetățenilor nu înseamnă uniformitate, astfel că, dacă la situații egale trebuie să corespundă un tratament egal, la situații diferite, tratamentul nu poate fi decât diferit.

22. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să modifice jurisprudența Curții Constituționale, atât soluția, cât și considerentele deciziilor mai sus invocate sunt aplicabile și în prezenta cauză.

23. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Petrișor Nicolae în Dosarul nr. 12.566/231/2018/a1 al Judecătoriei Focșani — Secția penală și constată că dispozițiile art. 111 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, raportate la cele ale art. 336 alin. (1) din Codul penal, sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătoriei Focșani — Secția penală și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 15 martie 2022.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Cristina Teodora Pop

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

GUVERNUL ROMÂNIEI

AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE MANAGEMENT AL CALITĂȚII ÎN SĂNĂTATE

ORDIN

pentru modificarea Instrucțiunilor privind desfășurarea etapei de evaluare a unităților sanitare cu paturi, aprobate prin Ordinul președintelui Autorității Naționale de Management al Calității în Sănătate nr. 147/2020

Având în vedere:

- Referatul Unității de evaluare și acreditare a spitalelor, aprobat cu nr. 2.050/ANMCS din 20 iunie 2022;
- prevederile art. 173 alin. (1) și art. 249 alin. (1) și (2) din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată, cu modificările și completările ulterioare;
 - dispozițiile art. 1 alin. (4), art. 2 lit. d¹—d³, e) și f), art. 4 alin. (1), art. 5 alin. (1) și alin. (2) lit. a), art. 6 lit. e), art. 13 alin. (5) lit. a), art. 16 alin. (2) și (4) și art. 17 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 185/2017 privind asigurarea calității în sistemul de sănătate, cu modificările și completările ulterioare;
 - Procedura și metodologia de evaluare și acreditare a spitalelor, aprobate prin Ordinul ministrului sănătății nr. 446/2017 privind aprobarea Standardelor, Procedurii și metodologiei de evaluare și acreditare a spitalelor;
 - Hotărârea Colegiului director al Autorității Naționale de Management al Calității în Sănătate nr. 8/2022*) privind aprobarea măsurilor în vederea eficientizării procesului de evaluare și acreditare a unităților sanitare cu paturi până la finele ciclului al II-lea de acreditare;
 - Ordinul președintelui Autorității Naționale de Management al Calității în Sănătate nr. 136/2022 pentru modificarea și completarea Metodologiei privind stabilirea structurii comisiilor de evaluare în vederea acreditării unităților sanitare cu paturi, pentru al II-lea ciclu de acreditare, aprobată prin Ordinul președintelui Autorității Naționale de Management al Calității în Sănătate nr. 249/2017;
 - Hotărârea Colegiului director al Autorității Naționale de Management al Calității în Sănătate nr. 13/2022*) pentru modificarea Instrucțiunilor privind desfășurarea etapei de evaluare a unităților sanitare cu paturi, aprobate prin Hotărârea Colegiului director al Autorității Naționale de Management al Calității în Sănătate nr. 13/2020, în temeiul art. 13 alin. (6) din Legea nr. 185/2017, cu modificările și completările ulterioare,

președintele Autorității Naționale de Management al Calității în Sănătate emite prezentul ordin.

Art. I. — Instrucțiunile privind desfășurarea etapei de evaluare a unităților sanitare cu paturi, aprobate prin Ordinul președintelui Autorității Naționale de Management al Calității în Sănătate nr. 147/2020, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 406 din 16 mai 2020, cu modificările ulterioare, se modifică și se înlocuiesc cu Instrucțiunile privind desfășurarea etapei de evaluare a unităților sanitare cu paturi, prevăzute în anexa care face parte din prezentul ordin.

Art. II. — Pentru unitățile sanitare cu paturi pentru care sunt constituite comisii de evaluare la data intrării în vigoare a prezentului ordin, etapa de evaluare se desfășoară în baza Instrucțiunilor privind desfășurarea etapei de evaluare a unităților sanitare cu paturi, în vigoare la data constituirii comisiilor de evaluare.

Art. III. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Autorității Naționale de Management al Calității în Sănătate,
Valentin-Florin Ciocan

București, 21 iunie 2022.
Nr. 146.

*) Hotărârile Colegiului director al Autorității Naționale de Management al Calității în Sănătate nr. 8/2022 și nr. 13/2022 nu au fost publicate în Monitorul Oficial al României, Partea I.

INSTRUCȚIUNI privind desfășurarea etapei de evaluare a unităților sanitare cu paturi

CAPITOLUL I Dispoziții preliminare

Art. 1. — Prevederile prezentelor instrucțiuni se aplică tuturor unităților sanitare (US) care au în structură paturi de spitalizare continuă și/sau de spitalizare de zi.

Art. 2. — Etapa de evaluare se derulează după cum urmează:

a) este inițiată la data emiterii ordinului președintelui Autorității Naționale de Management al Calității în Sănătate, denumită în continuare ANMCS, de constituire a comisiilor de evaluare, denumite în continuare CE;

b) cuprinde 3 subetape distincte, respectiv vizita, vizita propriu-zisă și postvizita;

c) este realizată de către comisiile de evaluare formate din evaluatori externi de servicii de sănătate, în colaborare cu US, aceștia fiind asistați în îndeplinirea activităților de către:

- (i) coordonatorul comisiei de evaluare, în vederea respectării prevederilor prezentelor instrucțiuni și a clauzelor din contractul încheiat de către ANMCS cu US și cu evaluatorii;
 - (ii) comisia de recepție, denumită în continuare CR, în vederea respectării tuturor pașilor necesari pentru ca dosarul de evaluare să fie corect și complet;
 - (iii) comisia de analiză a obiecțiunilor, denumită în continuare CAO, în vederea soluționării lipsei de consens între CE și US;
- d) se desfășoară în baza:
- (i) documentelor considerate de US ca fiind necesare pentru implementarea managementului calității și pentru a dovedi conformitatea cu cerințele standardelor, încărcate în aplicația informatică CaPeSaRo, denumită în continuare CaPeSaRo, secțiunea „Documentele calității”, până la data prevăzută la lit. a). În acest sens, aplicația blochează posibilitatea încărcării de documente de către US ulterior datei prevăzute la lit. a), considerându-se că în timpul rămas până la vizita de evaluare nu mai este posibilă implementarea de noi reglementări;
 - (ii) datelor și informațiilor completate în Fișa de autoevaluare 2, denumită în continuare FAE 2, în CaPeSaRo, aceasta reprezentând documentul prin care US dovedește că și-a monitorizat și evaluat implementarea cerințelor din standardele de acreditare;
 - (iii) datelor și informațiilor transmise ANMCS în cadrul procesului de monitorizare, inclusiv a celor referitoare la remedierea neconformităților constatate în ciclul anterior de acreditare, unde este cazul;
 - (iv) metodelor, tehnicilor și instrumentelor de colectare a datelor definite prin Ordinul ministrului sănătății nr. 446/2017 privind aprobarea Standardelor, Procedurii și metodologiei de evaluare și acreditare a spitalelor;

e) este finalizată prin recepția de către CR a serviciilor prestate de evaluatori, a tuturor materialelor care constituie dosarul de evaluare.

Art. 3. — Pentru US cărora le-au fost constituite comisii de evaluare, ANMCS poate reprograma vizita de evaluare în cursul ciclului al II-lea de acreditare, în funcție de resursele disponibile, doar în situații de epidemii, pandemii, cataclism, dezastre naturale sau catastrofe.

Art. 4. — (1) Pe durata etapei de evaluare, membrii CE și US au obligația de a respecta atribuțiile și termenele stabilite pentru desfășurarea procesului în condiții optime. Nerespectarea acestora atrage:

a) sancționarea evaluatorilor conform prevederilor din contractul de prestări servicii încheiat cu ANMCS, din Codul de conduită al evaluatorilor, în vigoare la data declanșării procesului de evaluare, și din prezentele instrucțiuni;

b) sancționarea US conform prevederilor din contractul de colaborare încheiat cu ANMCS și/sau din prezentele instrucțiuni;

c) sancționarea coordonatorului CE conform prevederilor interne ale ANMCS.

(2) Termenele precizate în prezentele instrucțiuni reprezintă durata maximă stabilită pentru îndeplinirea responsabilităților/atribuțiilor ce revin evaluatorilor desemnați în comisiile de evaluare a US și a celor ce revin US.

(3) În vederea respectării Legii nr. 190/2018 privind măsuri de punere în aplicare a Regulamentului (UE) 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE (Regulamentul general privind protecția datelor), cu modificările ulterioare, evaluatorii sunt obligați să păstreze confidențialitatea informațiilor, datelor și documentelor la care au acces pe toată durata evaluării spitalului și care nu au regim de informații publice și, conform legii, au următoarele interdicții:

a) să transmită parola individuală de acces în CaPeSaRo unui alt evaluator sau către un terț, persoană neautorizată de ANMCS;

b) să utilizeze parola de acces a unui alt evaluator;

c) să utilizeze datele și/sau documentele US în alte scopuri decât cele pentru care a fost acordat accesul în CaPeSaRo;

d) să divulge orice informații, date și documente la care au acces pe toată durata evaluării spitalului și care nu au regim de informații publice, conform legii.

(4) Nerespectarea regulamentului privind protecția datelor se sancționează conform prevederilor legale în vigoare și contractului încheiat cu ANMCS.

(5) Asumarea de către reprezentanții US și de către membrii CE a documentelor elaborate și a instrumentelor de lucru utilizate în cadrul etapei de evaluare se face prin semnătură olografă sau electronică calificată.

Art. 5. — În cadrul comisiei de evaluare, stabilirea evaluatorilor cu atribuții suplimentare, respectiv președintele CE și responsabilul cu managementul documentelor, denumit în continuare RMD, se realizează conform prevederilor metodologiei de repartizare aleatorie a evaluatorilor în comisiile de evaluare a unităților sanitare, aprobată prin ordin al președintelui ANMCS.

CAPITOLUL II Previzita

Art. 6. — (1) Previzita este prima subetapă a evaluării, în cadrul căreia comisia de evaluare desfășoară următoarele activități:

a) își însușește reglementările privind desfășurarea etapei de evaluare;

b) analizează documentele încărcate de US în CaPeSaRo;

c) alte activități prevăzute în prezentele instrucțiuni.

(2) Intervalul de timp aferent prezentei este cuprins între data emiterii ordinului preşedintelui ANMCS de constituire a CE şi ziua anterioară datei de începere a vizitei CE la US.

Art. 7. — (1) În ziua aprobării ordinului preşedintelui ANMCS de constituire a CE, personalul Compartimentului coordonare şi evaluare corp evaluatori, denumit în continuare CCECE, are următoarele responsabilităţi:

a) transmite membrilor CE, prin intermediul adreselor de poştă electronică declarate de evaluatori ca date de contact, informaţii privind numele, prenumele şi datele de contact ale membrilor CE;

b) informează evaluatorii, prin intermediul adreselor de poştă electronică declarate de aceştia, cu privire la obligaţia acestora ca, în termen de 2 zile calendaristice, să semneze electronic contractul de prestări servicii. Ulterior semnării, contractul este încărcat de către fiecare evaluator în CaPeSaRo;

c) se asigură că evaluatorii au încărcat în CaPeSaRo contractele de prestări servicii încheiate cu ANMCS;

d) asigură accesul evaluatorilor la documentele încărcate de US în CaPeSaRo, completând în acest sens toate informaţiile din secţiunea „Comisie evaluare” din cadrul CaPeSaRo, existentă la nivelul fiecărei US;

e) transmite membrilor CE formularul necesar elaborării programului vizitei de evaluare;

f) transmite evaluatorilor informaţiile cu privire la data, ora şi locaţia exactă de desfăşurare a şedinţei de instructaj.

(2) Accesul în CaPeSaRo al evaluatorilor se realizează prin intermediul numelui de utilizator şi al parolei individuale de acces, alocate de ANMCS.

Art. 8. — (1) În termen de 4 zile calendaristice de la data primirii de către membrii CE a dreptului de acces în CaPeSaRo, preşedintele CE elaborează programul vizitei de evaluare şi îl transmite pe adresa oficială de e-mail a coordonatorului CE.

(2) În vederea elaborării programului vizitei, coordonatorul CE, membrii CE şi managementul US au următoarele responsabilităţi:

a) coordonatorul CE:

(i) se asigură că pe listele de verificare, denumite în continuare LV, ce urmează a fi aplicate în timpul vizitei de evaluare, responsabilul regional cu acreditarea a completat informaţiile din rubricile „Denumirea sectorului de activitate/secţie/compartiment” şi „Observaţii suplimentare”. În situaţia în care informaţiile sunt eronate sau incomplete, procedează la modificarea şi/sau introducerea acestora;

(ii) adaugă sau elimină una sau mai multe LV, conform notei de constatare asumate de către evaluatori, dacă este cazul;

b) preşedintele CE:

(i) analizează „Fişa de identificare a spitalului — macheta privind structura”, denumită în continuare FIS, „Fişa de calcul al duratei vizitei”, denumită în continuare FCD, şi documentele încărcate de US, în vederea identificării neconcordanţelor cu structura US aprobată şi autorizată;

(ii) comunică coordonatorului CE neconcordanţele constatate din analiza FIS, FCD, a documentelor US şi a LV ce urmează să fie aplicate, dacă este cazul. În vederea remedierii neconcordanţelor, întocmeşte nota de constatare, o înregistrează în registrul CE, se asigură că aceasta este semnată electronic de către toţi evaluatorii şi ulterior o transmite managementului US prin intermediul CaPeSaRo;

(iii) analizează „Lista interlocutorilor nominalizaţi în vederea susţinerii interviurilor ce se vor desfăşura în

timpul vizitei de evaluare”, completată de US în CaPeSaRo, în vederea elaborării programului în funcţie de menţiunile US;

(iv) solicită US, dacă este cazul, ca în termen de o zi lucrătoare să îi fie puse la dispoziţie documente/informaţii suplimentare necesare pentru elaborarea programului şi informează coordonatorul CE despre demersul efectuat;

(v) poate solicita oricărui evaluator din CE să îl sprijine în elaborarea programului vizitei de evaluare, dacă este cazul. În situaţia în care evaluatorul căruia i-a fost solicitat sprijinul refuză implicarea, preşedintele CE poate solicita justificat coordonatorului CE înlocuirea respectivului evaluator din cadrul CE;

(vi) elaborează programul vizitei, conform instrucţiunilor tehnice aprobate prin ordin al preşedintelui ANMCS;

(vii) transmite fiecărui evaluator, pe adresa de e-mail, programul vizitei;

(viii) îşi asumă şi ulterior transmite coordonatorului CE programul vizitei de evaluare, după ce documentul a fost asumat, prin e-mail transmis către preşedintele CE, de către toţi evaluatorii din cadrul comisiei;

c) evaluatorii din CE, alţii decât preşedintele CE:

(i) comunică, prin e-mail, coordonatorului şi preşedintelui CE neconcordanţele constatate din analiza FIS, FCD şi a documentelor US;

(ii) semnează electronic nota de constatare întocmită de preşedintele CE;

(iii) îl sprijină pe preşedintele CE la elaborarea programului vizitei de evaluare, la solicitarea acestuia;

(iv) îşi asumă faptul că programul vizitei de evaluare a fost elaborat conform instrucţiunilor tehnice aprobate prin ordin al preşedintelui ANMCS;

d) managementul US:

(i) corectează documentele în care au fost identificate erori şi le pune la dispoziţia membrilor CE;

(ii) semnează electronic nota de constatare şi o încarcă în CaPeSaRo.

Art. 9. — În termen de 2 zile lucrătoare de la primirea programului vizitei de evaluare, coordonatorul CE are următoarele atribuţii:

a) analizează dacă documentul este în concordanţă cu FCD, autorizaţia sanitară de funcţionare, principiile de elaborare a programului şi nota de constatare asumată de evaluatori şi managementul US, dacă este cazul;

b) comunică rezultatele analizei şi retransmite programul pe adresa de e-mail a preşedintelui CE, cu menţiunea „Programul este validat” sau „Programul este invalidat”. În cazul în care programul este invalidat precizează motivele invalidării, precum şi obligaţia de a retransmite programul modificat în aceeaşi zi;

c) analizează şi propune înlocuirea din comisie a preşedintelui CE şi înlocuirea cu un evaluator din lista evaluatorilor de rezervă, în situaţia nerespectării termenului de remediere a programului;

d) analizează şi propune înlocuirea din comisie a evaluatorului care a refuzat, la solicitarea preşedintelui CE, implicarea în elaborarea programului vizitei cu un evaluator din lista evaluatorilor de rezervă;

e) se implică direct, împreună cu evaluatorii din comisie, în finalizarea programului şi comunicarea acestuia către US, realizând atribuţiile precizate la art. 10 lit. a), în situaţia în care a solicitat înlocuirea preşedintelui CE.

Art. 10. — În termen de o zi lucrătoare de la validarea programului vizitei:

a) președintele CE transmite US și membrilor CE forma aprobată a programului și adresa de înaintare a acestuia, conform instrucțiunilor tehnice aprobate prin ordin al președintelui ANMCS;

b) coordonatorul CE atribuie prin intermediul CaPeSaRo LV repartizate fiecărui evaluator prin program, conform instrucțiunilor tehnice aprobate prin ordin al președintelui ANMCS.

Art. 11. — (1) În perioada cuprinsă între data transmiterii către US a programului vizitei și data la care se desfășoară ședința de instructaj, evaluatorii au următoarele obligații, raportate la LV ce au fost atribuite fiecăruia conform programului vizitei:

a) solicită ANMCS, dacă este cazul, explicații suplimentare despre modul de interpretare a cerințelor și/sau indicatorilor de evaluare;

b) solicită US, dacă este cazul, să atribuie din secțiunea „Documentele calității” documentele care să conducă la prevalidarea:

- (i) indicatorilor sensibili, evidențiați în CaPeSaRo;
- (ii) indicatorilor cantitativi;
- (iii) oricăror alți indicatori din LV;

c) prevalidează modalitățile alternative de îndeplinire a cerințelor pe care US le-a menționat în FAE 2;

d) pot prevalida indicatorii de la lit. b) pentru care există documente atribuite de către US;

e) consemnează, dacă este cazul, eventualele probleme identificate în urma analizei documentelor US.

(2) Documentele menționate la alin. (1) sunt atribuite de către US în termen de 3 zile calendaristice de la solicitare, direct în CaPeSaRo, în format pdf.

(3) După împlinirea termenului stipulat la alin. (2), CaPeSaRo restricționează posibilitatea atribuirii de către US a documentelor solicitate de către CE, evaluatorii prevalidând indicatorii conform instrucțiunilor tehnice aprobate prin ordin al președintelui ANMCS.

Art. 12. — (1) Ședința de instructaj este o activitate organizată de către ANMCS, la sediul instituției, la sediul oficiilor teritoriale ale ANMCS sau prin videoconferință, la care este obligatorie participarea tuturor evaluatorilor repartizați în comisia de evaluare.

(2) În cadrul ședinței de instructaj se desfășoară activitățile prevăzute în tabelul nr. 1 și se stabilesc principiile de funcționare a comisiei pe durata evaluării US.

Tabelul nr. 1 — Desfășurătorul ședinței de instructaj

Activități desfășurate în ședința de instructaj	Responsabili
Ședința comună — desfășurată cu membrii tuturor comisiilor de evaluare din sesiunea de evaluare	Managementul ANMCS, reprezentanți ai Unității de evaluare și acreditare a spitalelor (UEAS), reprezentanți ai Unității de standarde pentru serviciile de sănătate (USSS), coordonatorii CE
1. Clarificarea modului de abordare a cerințelor standardelor de acreditare și a indicatorilor lansați în dezbatere	
2. Clarificarea modului de utilizare a instrumentelor de lucru, la solicitarea evaluatorilor	
3. Instruirea evaluatorilor cu privire la eventualele modificări aduse CaPeSaRo, Instrucțiunilor tehnice și/sau instrumentelor de lucru	
4. Verificarea cunoașterii de către membrii CE a Instrucțiunilor privind desfășurarea etapei de evaluare a unităților sanitare	
5. Verificarea cunoașterii de către membrii CE a prevederilor Codului de conduită a evaluatorilor	
6. Verificarea cunoașterii de către membrii CE a modalității de validare a indicatorilor din LV	
Ședința specifică — desfășurată cu fiecare comisie de evaluare în parte	
1. Verificarea dacă evaluatorii au solicitat documente sau au prevalidat indicatorii prevăzuți la art. 10 lit. b)	Coordonatorul CE
2. Verificarea dacă membrii CE au prevalidat modalitățile alternative de îndeplinire a cerințelor precizate de către US	
3. Întocmirea minutei de ședință	
4. Semnarea minutei de ședință de către participanți (conține inclusiv informațiile din cadrul ședinței comune)	Membrii CE
5. Înregistrarea minutei în registrul de evidență al CE	RMD din CE
6. Încărcarea minutei ședinței de instructaj în CaPeSaRo	Coordonatorul CE

(3) Coordonatorul CE poate solicita înlocuirea oricărui membru al CE atunci când constată una sau mai multe din următoarele situații în care evaluatorul:

a) nu cunoaște reglementările care vizează desfășurarea vizitei de evaluare;

b) nu cunoaște normele de conduită;

c) nu a realizat activitățile descrise la art. 11.

Solicitarea se face prin completarea în secțiunea A din Fișa de analiză a activității evaluatorului a situației constatate, pe care o transmite spre aprobare președintelui ANMCS.

(4) Absența unui evaluator de la ședința de instructaj este permisă în cazuri excepționale, cu acordul coordonatorului CE și cu condiția ca evaluatorul respectiv să informeze coordonatorul CE printr-un e-mail în care să fie precizate motivele pentru care nu poate participa la ședință, anexând eventualele acte doveditoare.

(5) În cazul în care un evaluator din CE nu poate participa la ședința de instructaj stabilită inițial, pentru derularea procesului de evaluare și asigurarea funcționării comisiei, coordonatorul CE, în funcție de situația care a generat absența și de timpul

rămas până la începerea vizitei de evaluare, poate admite următoarele excepții:

a) reprogramarea ședinței de instructaj pentru evaluatorul care a primit acceptul de a absenta de la ședința de instruire, dar nu mai târziu de 5 zile calendaristice de la data instructajului inițial, situație în care instructajul se realizează de către coordonatorul CE;

b) în situația numirii unui nou membru în CE, ca urmare a indisponibilizării sau excluderii unui evaluator din comisie, noul membru este instruit de către președintele sau coordonatorul CE, după caz, până cel târziu în ziua premergătoare vizitei de evaluare și semnează proces-verbal de instructaj.

(6) În cazurile deosebite în care se numește un nou membru în comisie, acestuia îi vor fi asigurate următoarele:

a) accesul în CaPeSaRo;

b) transmiterea datelor de contact ale celorlalți membri din CE, a programului vizitei de evaluare, a instrumentelor de lucru și a documentelor US care au fost puse la dispoziția evaluatorilor din comisie, precum și data ședinței de instructaj.

Art. 13. — Ulterior datei de desfășurare a ședinței de instructaj și până în ziua premergătoare începerii vizitei de evaluare, evaluatorii au următoarele obligații, raportate la LV ce au fost atribuite fiecăruia conform programului vizitei:

a) completează, cu cel puțin 5 zile calendaristice anterior începerii vizitei de evaluare, LV specifice perioadei de previzită care le-au fost repartizate, respectiv LV nr. 1, 2, 3 și 4;

b) prevalidează, cu cel puțin 4 zile calendaristice anterior începerii vizitei de evaluare, toți indicatorii sensibili și întocmesc raportul CE cu privire la conformitatea documentelor obligatorii solicitate, denumite în continuare *DOS*, și a documentelor suplimentare necesare desfășurării procesului de evaluare și acreditare, denumite în continuare *DS*;

c) întocmesc, ulterior îndeplinirii prevederilor lit. b), raportul CE cu privire la conformitatea *DOS* și a *DS*, prevăzut la art. 14;

d) prevalidează, până în ziua premergătoare începerii vizitei de evaluare, și alți indicatori din LV atribuite conform programului vizitei de evaluare.

Art. 14. — (1) Raportul CE cu privire la conformitatea *DOS* și *DS* reprezintă instrumentul prin care membrii CE confirmă faptul că documentele solicitate au fost atribuite de US, au fost analizate și întrunesc criteriile minime de validare pentru inițierea vizitei de evaluare în vederea acreditării. De asemenea, prin aprobarea lui, se atestă faptul că evaluatorii și-au îndeplinit toate obligațiile aferente perioadei de previzită.

(2) Raportul CE cu privire la conformitatea *DOS* și *DS* este elaborat cu cel puțin 4 zile calendaristice anterioare datei stabilite pentru desfășurarea vizitei de evaluare, după ce au fost completate LV aferente perioadei de previzită.

(3) Generarea, asumarea, avizarea și aprobarea Raportului CE cu privire la conformitatea *DOS* și *DS* se fac conform instrucțiunilor tehnice aprobate prin ordin al președintelui ANMCS.

(4) Pe baza Raportului cu privire la conformitatea *DOS* și *DS*, ANMCS poate decide anularea vizitei de evaluare, cu condiția respectării termenelor prevăzute la art. 7 alin. (4) și (4¹) din Legea nr. 185/2017 privind asigurarea calității în sistemul de sănătate, cu modificările și completările ulterioare, și prin raportare la resursele proprii.

(5) Decizia președintelui ANMCS stipulată la alin. (4) este comunicată CE.

Art. 15. — În ziua premergătoare începerii vizitei de evaluare, evaluatorii din CE au obligația de a participa la întâlnirea organizată de președintele CE, pentru următoarele activități:

a) analizarea indicatorilor neconformi identificați în LV completate în previzită;

b) clarificarea anumitor aspecte identificate ca neconforme în documentele analizate în previzită;

c) elaborarea draftului minutei ședinței de deschidere;

d) instruirea evaluatorului desemnat ca membru în CE în condițiile prevăzute la art. 12 alin. (5) lit. b);

e) comunicarea cu coordonatorul CE pentru prezentarea rezultatelor finale obținute de evaluatorii în urma analizării documentelor US în perioada de previzită.

Art. 16. — Coordonatorul CE îi revin, pe parcursul perioadei de previzită, următoarele responsabilități principale:

a) îndeplinește activitățile precizate la art. 8 și 9;

b) atribuie prin intermediul CaPeSaRo LV aferente fiecărui evaluator, repartizate conform programului;

c) participă la ședința de instructaj și îndeplinește activitățile precizate la art. 12;

d) analizează Raportul CE cu privire la conformitatea *DOS* și *DS* și îl înaintează spre analiză președintelui ANMCS, în situația în care acesta este nefavorabil;

e) comunică cu US și cu evaluatorii din cadrul CE;

f) participă, dacă este cazul, la întâlnirea ce se desfășoară în ziua premergătoare vizitei de evaluare;

g) completează, pentru fiecare evaluator, secțiunea A din Fișa de analiză a activității evaluatorului, aprobată prin ordin al președintelui ANMCS.

CAPITOLUL III

Vizita propriu-zisă de evaluare

Art. 17. — (1) Vizita propriu-zisă de evaluare este subetapa care se desfășoară în cadrul US, unde CE, prin aplicarea metodelor, tehnicilor și instrumentelor de colectare a datelor, aprobate prin ordin al președintelui ANMCS, analizează modul în care se derulează procesele din US, în corelație cu activitățile descrise în documentele asumate și atribuite de către aceasta în perioada de previzită, în CaPeSaRo.

(2) Perioada vizitei de evaluare este stabilită prin ordin al președintelui ANMCS. Aceasta se poate modifica în cazuri temeinic justificate, modificarea fiind comunicată US de către coordonatorul CE.

(3) Vizita se desfășoară conform programului elaborat, avizat și transmis US conform prevederilor art. 8, 9 și 10, acesta putând fi modificat în timpul vizitei, la solicitarea US sau a CE, pe baza unor motive obiective, cu acordul părților.

(4) Prezența în US pe durata vizitei de evaluare este obligatorie pentru toți evaluatorii din CE. Prezența în US a coordonatorului CE nu este obligatorie.

Art. 18. — Pe parcursul vizitei de evaluare, evaluatorii au următoarele obligații:

a) să nu perturbe activitatea curentă a US;

b) să își îndeplinească atribuțiile cu obiectivitate și profesionalism;

c) să respecte regulile interne ale US cu privire la protecția și securitatea în muncă;

d) să acorde maximă atenție activității de evaluare și să gestioneze rațional și eficient timpul alocat în acest sens;

e) să solicite interlocutorilor să menționeze cauzele neîndeplinirii cerințelor sau indicatorilor, inclusiv cele care nu depind de managementul US, și să le consemneze în instrumentele utilizate;

f) să menționeze în instrumentele de evaluare motivația deciziei managementului US de a nu desfășura anumite activități cerute de standardele de acreditare;

g) să participe la toate activitățile comune ale CE.

Art. 19. — (1) În prima zi a vizitei de evaluare se desfășoară următoarele activități:

a) ședința de deschidere;

b) aplicarea instrumentelor de lucru utilizate în cadrul procesului de evaluare, conform programului și în conformitate cu instrucțiunile tehnice aprobate prin ordin al președintelui ANMCS;

c) ședința membrilor CE privind activitatea desfășurată pe parcursul zilei în US;

d) ședința cu coordonatorul CE pentru prezentarea activităților desfășurate.

(2) Ședința de deschidere se desfășoară după următoarele reguli:

a) are loc la sediul US;

b) are o durată de 60 de minute;

c) are loc cu participarea evaluatorilor, a membrilor echipei de management și a oricăror alți angajați din cadrul US;

d) subiectele discutate sunt consemnate în minuta ședinței;

e) activitățile obligatorii desfășurate în cadrul ședinței sunt prezentate în tabelul nr. 2.

Tabelul nr. 2 — Desfășurătorul ședinței de deschidere

Activități desfășurate în ședința de deschidere	Responsabili
Deschiderea ședinței și prezentarea membrilor CE	Coordonatorul CE sau președintele CE (în cazul în care coordonatorul CE nu participă efectiv la vizită)
Informarea conducerii US cu privire la persoana responsabilă cu reprezentarea CE în relația cu aceasta (reprezentarea este asigurată de către președintele CE, în cazul în care coordonatorul CE nu participă efectiv la vizită)	
Prezentarea reprezentanților US	Reprezentantul US
Descrierea succintă a scopului, etapelor și conținutului evaluării și a modalității de desfășurare a vizitei	Coordonatorul CE și/sau președintele CE, după caz
Prezentarea modalității de completare a LV prin intermediul CaPeSaRo	
Prezentarea modalității prin care interlocutorii confirmă și își asumă veridicitatea datelor consemnate în LV, respectiv prin semnătură olografă, în „Centralizator liste completate”	
Prezentarea modalității de transmitere a listelor de verificare în timp real către destinatar. După finalizarea listei de verificare, aceasta va fi transmisă pe adresa de e-mail a interlocutorului, precum și pe interfața CaPeSaRo, aferentă US.	
Comunicarea modalității de transmitere și a termenului până la care US poate să atribuie, din secțiunea „Documentele calității”, documentele solicitate (DS) de evaluatori în timpul vizitei	
Prezentarea condițiilor în care managementul US are posibilitatea de a oferi explicații suplimentare, dacă este cazul, pentru indicatorii la care nu a fost obținut consensul în timpul interviurilor și pentru care US poate aduce dovezi suplimentare relevante	
Prezentarea condițiilor de formulare a obiecțiunilor și termenul în care acestea pot fi transmise, în perioada de postvizită	
Explicații privind aplicarea instrumentelor de lucru utilizate în vizita de evaluare	
Prezentarea temelor, a indicatorilor critici și a modului de tratare și înregistrare a acestora	
Prezentarea programului vizitei de evaluare și modificarea acestuia, dacă este cazul	
Prezentarea indicatorilor neîndepliniți din listele de verificare completate în perioada de previzită	Fiecare evaluator care a completat lista/liste de verificare în previzită și a identificat indicatori neconformi
Răspunsuri la întrebările primite din partea reprezentanților US cu privire la vizita de evaluare	Coordonatorul CE și/sau președintele CE
Informarea reprezentantului legal al US cu privire la completarea și termenul de încărcare și transmitere către CE a machetelor cu date statistice și informații despre spital din CaPeSaRo	Președintele CE
Explicații privind modul de transmitere a documentelor medicale solicitate de CE în timpul vizitei de evaluare, cu respectarea confidențialității datelor cu caracter personal	
Întocmirea minutei de ședință și printarea documentului în două exemplare	RMD
Semnarea minutei de ședință și a anexei cu personalul prezent	Membrii CE și reprezentanții US (în minută) și participanții la ședință (în anexa cu prezența)
Înregistrarea minutei în registrul de evidență al CE și în registrul US	RMD
Transmiterea exemplarului nr. 1 al minutei ședinței (cu copia anexei cu semnăturile participanților) reprezentantului legal al US	
Scanarea și încărcarea exemplarului nr. 2 al minutei, inclusiv anexa cu semnăturile participanților, în CaPeSaRo	
Îndosărierea exemplarului nr. 2 al minutei (cu originalul anexei cu semnăturile participanților) în dosarul de evaluare	

Art. 20. — (1) Ședința membrilor CE privind activitatea desfășurată pe parcursul zilei în US se realizează la finalul primei zile și al zilelor intermediare de evaluare, este convocată de către președintele CE și are ca scop:

a) analizarea și remedierea eventualelor deficiențe provenite din:

- (i) nerespectarea programului vizitei și/sau lipsa înregistrării modificării acestuia;
- (ii) activitățile desfășurate pe parcursul zilei de vizită;
- (iii) neobținerea consensului între evaluator și interlocutor asupra modului de validare a indicatorilor;
- (iv) explicațiile transmise de managementul unității sanitare, prin CaPeSaRo, cu privire la indicatorii la care nu s-a ajuns la consens;
- (v) indicatorii validați în mod diferit de către CE;
- (vi) lipsa motivării sau lipsa unor observații relevante pentru indicatorii notați cu NU, Nu a fost cazul sau N/A (nu se aplică);
- (vii) documentele solicitate de către evaluatori;
- (viii) situații particulare provenite din specificul US;

b) prezentarea situațiilor a căror rezolvare nu este prevăzută în prezentele instrucțiuni și pentru care se solicită medierea de către coordonatorul CE;

c) întocmirea draftului minutei de informare zilnică aferente zilei următoare.

(2) Președintele CE informează coordonatorul CE cu privire la rezultatul activităților de la alin. (1).

(3) Toți evaluatorii au obligația să participe la ședințele organizate la finalul zilelor de evaluare.

(4) Coordonatorul CE căruia i se solicită medierea procedează astfel:

a) dacă situația respectivă a mai fost întâlnită și există o soluție adoptată la nivelul ANMCS, va comunica această soluție președintelui CE;

b) dacă situația respectivă nu a mai fost întâlnită, dar soluția poate fi dedusă din documentele adoptate la nivelul ANMCS, comunică această soluție și informează președintele coordonatorilor comisiilor de evaluare, denumit în continuare PCCE și ceilalți coordonatori de comisie;

c) dacă situația respectivă nu a mai fost întâlnită și soluția nu poate fi dedusă din documentele adoptate la nivelul ANMCS:

- (i) comunică imediat problema PCCE și soluția se adoptă de către acesta împreună cu toți coordonatorii CE; ulterior soluția este prezentată directorului general adjunct al ANMCS, în vederea aprobării de către președintele ANMCS;
- (ii) informează președintele CE cu privire la decizia adoptată în cadrul ANMCS pentru rezolvarea problemei semnalate de CE;

Art. 21. — Începând cu a doua zi a vizitei de evaluare se desfășoară următoarele activități:

- a) ședința de informare zilnică, finalizată prin minută;
- b) aplicarea instrumentelor de lucru utilizate în cadrul procesului de evaluare, conform programului vizitei;
- c) ședința membrilor CE privind analiza activității desfășurate pe parcursul zilei în US;
- d) informarea coordonatorului CE cu privire la activitățile desfășurate.

Art. 22. — (1) Ședința de informare zilnică are loc la începutul fiecărei zile de vizită, cu excepția primei zile, când are loc ședința de deschidere.

(2) Ședința de informare zilnică se desfășoară după următoarele reguli:

- a) are loc la sediul US;
- b) se desfășoară pe parcursul a 30 de minute;
- c) are loc cu participarea evaluatorilor, a membrilor echipei de management și a oricăror alți angajați din cadrul US;
- d) subiectele discutate sunt consemnate în minuta ședinței;
- e) activitățile obligatorii desfășurate în cadrul ședinței sunt prezentate în tabelul nr. 3.

Tabelul nr. 3

Desfășurătorul ședinței de informare zilnică

Activități desfășurate la ședința de informare zilnică	Responsabili
Deschiderea ședinței	Coordonatorul CE sau președintele CE, după caz
Prezentarea aspectelor constatate în ziua precedentă	Președintele CE + toți membrii CE
Solicitarea și primirea de informații suplimentare utile, pe care conducerea și/sau reprezentanții US le pot furniza pentru clarificarea unor aspecte privind documentele și/sau activitatea US	
Prezentarea indicatorilor a căror valoare a fost modificată în urma analizei DS și a eventualelor explicații suplimentare oferite de către reprezentanții US	
Discuții privind situațiile semnalate de managementul US și analizate de CE, referitoare la indicatorii la care nu a fost obținut consens în timpul interviului și, dacă este cazul, modificarea valenței indicatorilor analizați, pe baza unor justificări obiective	
Comunicarea situației monitorizării temelor și a indicatorilor critici și a modului de tratare a acestora	Președintele CE
Comunicarea rezultatului simulării urgenței, a evacuării în caz de incendiu și a intrării neautorizate	
Revizuirea programului vizitei de evaluare pentru perioada următoare și ajustarea acestuia în funcție de solicitările US, dacă este cazul (modificările de program se realizează cu participarea tuturor membrilor CE și cu acordul președintelui CE)	Președintele CE + evaluatorul responsabil cu managementul documentelor CE
Întocmirea minutei de ședință	RMD

Activități desfășurate la ședința de informare zilnică	Responsabili
Semnarea minutei de ședință și a anexei cu personalul prezent	Membrii CE + reprezentantul legal + RMC + toți participanții
Înregistrarea minutei în Registrul de evidență al CE și la US și transmiterea exemplarului 1 (cu copia anexei privind participanții) la reprezentatul legal al US	RMD
Încărcarea minutei în CaPeSaRo la rubrica Minuta ședinței de informare de la începutul fiecărei zile	
Îndosărierea exemplarului nr. 2 în dosarul de evaluare	

Art. 23. — În ultima zi a vizitei de evaluare se desfășoară următoarele activități:

- ședința de informare zilnică;
- aplicarea instrumentelor de lucru utilizate în cadrul procesului de evaluare, conform programului vizitei;
- pregătirea ședinței de informare finală, activitate realizată de către toți membrii CE, care are ca scop discutarea instrumentelor de lucru aplicate de către CE în ziua respectivă, analiza eventualelor probleme identificate și elaborarea draftului minutei ședinței de informare finală;
- ședința de informare finală.

Art. 24. — (1) Ședința de informare finală are loc la finalul ultimei zile a vizitei de evaluare.

(2) Ședința de informare finală se desfășoară după următoarele reguli:

- are loc la sediul US;
- se desfășoară pe parcursul a 60 de minute;
- are loc cu participarea evaluatorilor, a membrilor echipei de management și a oricăror alți angajați din cadrul US;
- subiectele discutate sunt consemnate în minuta ședinței;
- activitățile obligatorii desfășurate în cadrul ședinței sunt prezentate în tabelul nr. 4.

Tabelul nr. 4

Desfășurătorul ședinței de informare finală

Desfășurătorul ședinței de informare finală	Responsabili
Deschiderea ședinței	Președintele CE sau coordonatorul CE, după caz
Prezentarea observațiilor generale ale CE cu privire la vizita de evaluare	Președintele CE + toți membrii CE
Comunicarea situației monitorizării temelor și a indicatorilor critici și a modului de tratare a acestora	Președintele CE sau coordonatorul CE, după caz
Răspunsuri la întrebările adresate de către reprezentanții US	Președintele CE + toți membrii CE
Scurtă informare despre conținutul PRE	Președintele CE
Trecerea în revistă a activităților ce urmează a fi efectuate de către US și de către CE în cadrul etapelor ulterioare vizitei	
Discuții privind situațiile semnalate de managementul US și analizate de CE, referitoare la indicatorii la care nu a fost obținut consens în timpul interviului și, dacă este cazul, modificarea valenței indicatorilor analizați, pe baza unor justificări obiective	Președintele CE + toți membrii CE
Precizări privind termenul în care US poate formula obiecțiuni la PRE și indicatorii care pot fi supuși obiecțiunilor	Președintele CE sau coordonatorul CE, după caz
Descrierea succintă a procesului de monitorizare postacreditare	Președintele CE
Întocmirea minutei de ședință	RMD
Semnarea minutei de ședință și a anexei cu personalul prezent	Reprezentantul USP, evaluatorul responsabil cu managementul documentelor, participanții la ședință
Înregistrarea minutei în Registrul de evidență al CE și al US și transmiterea exemplarului 1 (cu anexa) reprezentantului legal al US	RMD
Încărcarea minutei în CaPeSaRo și îndosărierea exemplarului nr. 2 în dosarul de evaluare	

Art. 25. — Documentele semnate olograf de reprezentanții US participanți la procesul de evaluare sunt preluate de către RMD la finalul vizitei de evaluare, în vederea transmiterii la ANMCS.

Art. 26. — Coordonatorului CE îi revin, pe parcursul desfășurării vizitei propriu-zise de evaluare, următoarele responsabilități principale:

a) îndeplinește atribuțiile ce îi revin în cadrul ședinței de deschidere, ședințelor de informare de la începutul fiecărei zile și ședinței de închidere, în situația în care este prezent la vizita de evaluare;

b) răspunde solicitărilor evaluatorilor și ale US privind clarificarea unor aspecte referitoare la prezentele Instrucțiuni sau care vizează modul de aplicare a instrumentelor de lucru pe parcursul vizitei;

c) îndrumă evaluatorii în problemele legate de desfășurarea și organizarea vizitei de evaluare;

d) mediază eventualele neînțelegeri apărute pe parcursul vizitei de evaluare;

e) verifică respectarea programului vizitei și se asigură că eventualele modificări au fost înregistrate;

f) se asigură de respectarea procedurii cu privire la identificarea și raportarea indicatorilor critici, a situațiilor deosebite și a disfuncționalităților;

g) se asigură că evaluatorii au consemnat explicații relevante în susținerea valenței acordate indicatorilor notați cu NU, Nu a fost cazul sau N/A. În cazul în care constată erori, solicită remedierea deficiențelor;

h) se asigură că modificările de valență ale indicatorilor au fost consemnate conform instrucțiunilor primite la ședința de instructaj. În cazul în care constată erori, solicită remedierea deficiențelor;

i) se asigură că evaluatorii au introdus în CaPeSaRo toate instrumentele de lucru și documentele specifice, cum ar fi nota de constatare, fișă simulare incendiu, fișă simulare urgență, formulare de constatare a îndeplinirii indicatorilor critici etc., utilizate în procesul de evaluare, aplicabile US;

j) oferă asistență cu privire la utilizarea CaPeSaRo;

k) solicită președintelui CE informare cu privire la activitățile desfășurate de CE în situația în care nu sunt respectate prevederile art. 20 alin. (2);

l) participă, sub coordonarea PCCE, la ședința organizată în fiecare zi în care se desfășoară vizite de evaluare și în care se discută problemele identificate în cadrul acestora;

m) se asigură de respectarea prevederilor prezentelor instrucțiuni.

CAPITOLUL IV

Postvizita

Art. 27. — (1) Postvizita este subetapa evaluării în cadrul căreia sunt centralizate toate datele și informațiile colectate de către CE în vederea elaborării raportului de evaluare.

(2) Perioada postvizită reprezintă perioada ulterioară vizitei de evaluare, unde ziua 1 se consideră prima zi lucrătoare după încheierea vizitei de evaluare și ultima zi este considerată cea în care se predă dosarul de evaluare.

(3) În perioada postvizită se desfășoară următoarele activități:

a) evaluatorii analizează documentele primite în vizita de evaluare, completează rubrica de observații și modifică valența indicatorilor, dacă este cazul, conform instrucțiunilor tehnice aprobate prin ordin al președintelui ANMCS, până la elaborarea proiectului raportului de evaluare, denumit în continuare *PRE*;

b) evaluatorii analizează recomandările elaborate de către CR, oferă puncte de vedere membrilor CR și acceptă sau resping recomandările propuse de CR, până la elaborarea *PRE*;

c) membrii CE elaborează și transmit *PRE* către US, conform prevederilor art. 28;

d) US formulează, dacă este cazul, obiecțiuni asupra *PRE*, conform prevederilor art. 29;

e) evaluatorii formulează puncte de vedere asupra obiecțiunilor transmise de US, conform prevederilor art. 29;

f) CAO soluționează obiecțiunile formulate de US, conform prevederilor art. 29;

g) evaluatorii completează LV specifice perioadei postvizită în baza informațiilor și documentelor încărcate în CaPeSaRo, conform instrucțiunilor tehnice aprobate prin ordin al președintelui ANMCS, ulterior datei la care a fost transmis *PRE* către US și până la data elaborării raportului de evaluare, denumit în continuare *RE*;

h) membrii CE elaborează și transmit *RE*, către US, conform prevederilor art. 30;

i) membrii CE efectuează evaluarea activității fiecărui evaluator și a coordonatorului CE, conform prevederilor art. 32;

j) CR efectuează recepția dosarului de evaluare a US.

Art. 28. — (1) *PRE* este documentul întocmit în 5 zile lucrătoare după încheierea vizitei de evaluare și este transmis US în vederea formulării eventualelor obiecțiuni, definite conform art. 29.

(2) Modelul *PRE* este aprobat prin ordin al președintelui ANMCS.

(3) *PRE* conține:

a) indicatorii cu valența NU și pentru care în timpul vizitei de evaluare nu a putut fi obținut consensul între CE și reprezentanții US;

b) indicatorii ale căror valențe au fost modificate în NU de către evaluatorii în urma procesului de recepție calitativă;

(4) Elaborarea, aprobarea și transmiterea *PRE* către US se realizează prin intermediul CaPeSaRo, conform instrucțiunilor tehnice aprobate prin ordin al președintelui ANMCS.

Art. 29. — (1) Obiecțiunile asupra *PRE* reprezintă solicitarea US de a revizui valența indicatorilor invalidați asupra cărora nu a fost obținut consensul.

(2) Obiecțiunile trebuie să respecte următoarele reguli, cumulativ:

a) să fie transmise către ANMCS în termen de 5 zile lucrătoare de la primirea *PRE*;

b) să fie formulate exclusiv prin intermediul CaPeSaRo, conform instrucțiunilor tehnice aprobate prin ordin al președintelui ANMCS;

c) să fie formulate doar asupra indicatorilor prezentați în *PRE*;

d) să fie susținute de documentele prezentate evaluatorilor în timpul vizitei, chiar dacă acestea au mai fost atribuite și în alte secțiuni ale CaPeSaRo și/sau de alte dovezi, dacă este cazul, pentru motivarea obiecțiunii.

(3) Analizarea obiecțiunilor formulate se realizează de către personalul ANMCS, constituit în CAO, în baza regulilor stabilite prin ordin al președintelui ANMCS. Soluțiile asumate de către CAO, în urma analizei obiecțiunilor formulate, sunt definitive și sunt preluate ca anexă la *RE*.

(4) În situația în care US nu formulează obiecțiuni, va încărca în CaPeSaRo la rubrica „Lipsă obiecțiuni asupra *PRE*” o adresă semnată electronic de reprezentantul legal al spitalului, prin care se informează CE că US nu formulează obiecțiuni asupra *PRE*.

(5) Dacă în termen de 5 zile lucrătoare de la primirea *PRE* US nu transmite obiecțiuni și nici nu încarcă o adresă care să ateste lipsa obiecțiunilor asupra *PRE*, se blochează accesul la secțiunea „Obiecțiuni asupra *PRE*” și se consideră că US a acceptat mențiunile din *PRE*.

Art. 30. — (1) *RE* este documentul întocmit de către CE în 5 zile lucrătoare de la data transmiterii de către US a adresei prin care se confirmă lipsa obiecțiunilor asupra *PRE* sau, după

caz, de la data soluționării de către CAO a obiecțiunilor formulate de către US.

(2) Modelul RE este aprobat prin ordin al președintelui ANMCS.

(3) RE conține:

a) toți indicatorii neconformi din listele de verificare aplicate în previzită, vizită și postvizită;

b) anexa privind rezultatele CAO.

(4) Elaborarea, aprobarea și transmiterea RE către US se realizează prin intermediul CaPeSaRo, conform instrucțiunilor tehnice aprobate prin ordin al președintelui ANMCS.

Art. 31. — Responsabilitățile coordonatorului CE pe parcursul desfășurării postvizitei sunt următoarele:

a) se asigură că evaluatorii respectă termenele stabilite;

b) verifică dacă dosarul de evaluare este complet;

c) se asigură că evaluatorii au consemnat explicații relevante în susținerea valenței acordate indicatorilor notați cu NU, Nu a fost cazul sau N/A. În cazul în care constată erori, solicită remedierea deficiențelor;

d) înregistrează RE la registratura ANMCS și completează în CaPeSaRo numărul de înregistrare obținut;

e) completează Fișa de analiză a activității evaluatorului, aprobată prin ordin al președintelui ANMCS, pentru fiecare membru al comisiei de evaluare, și o depune la CCECE;

f) centralizează observațiile evaluatorilor legate de procedura de evaluare și de instrumentele de lucru și le transmite către PCCE;

g) predă dosarul de evaluare la CR.

Art. 32. — (1) Evaluarea activității membrilor CE se face conform regulilor aprobate prin ordin al președintelui ANMCS.

(2) Fiecare structură care evaluează rezultatele evaluării transmite, pentru fiecare membru al CE, o evaluare a activității către CCECE.

Art. 33. — (1) Predarea documentelor rezultate în urma procesului de evaluare, completate de evaluatori, coordonatorului CE se face după cum urmează:

a) electronic, prin încărcarea în CaPeSaRo a documentelor scanate și certificate cu semnătură electronică calificată;

b) în original, personal, prin poștă sau curier rapid, de către RMD.

(2) Lipsa oricărui document care face parte din dosarul de evaluare și este menționat în prezentele instrucțiuni conduce la nepreluarea dosarului de către coordonatorul CE. Corectarea deficiențelor constatate se realizează de către evaluatorul/evaluatorii în cauză, în termen de maximum 5 zile de la constatarea acestora. Dacă la finalizarea acestui termen deficiențele constatate nu au fost remediate, coordonatorul CE propune președintelui ANMCS sancționarea evaluatorului și soluții privind remedierea situației.

Art. 34. — Recepția serviciilor prestate de către evaluatori se realizează de către CR, ale cărei componente și reguli de funcționare sunt stabilite prin ordin al președintelui ANMCS.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR

„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro

Adresa Biroului pentru relații cu publicul este:

Str. Parcului nr. 65, intrarea A, sectorul 1, București; 012329.

Tel. 021.401.00.73, e-mail: concursurifp@ramo.ro, convocariaga@ramo.ro

Pentru publicări, încărcați actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro/brp/>

